

CENTRALE DI COMMITTENZA
Comune di Napoli – ASIA Napoli S.p.A.
(ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

*** **

Procedura Aperta n. 015/CDC/2019 per l'affidamento della fornitura, comprensiva del servizio di manutenzione in garanzia post-vendita nonché del servizio di manutenzione a guasto o a danno, di n. 20 automezzi due assi da 6,5/8 allestiti con cassone ribaltabile 7 m³, per la raccolta differenziata, suddivisa in due lotti CIG 79401914E5 Lotto 1 – CIG 7940201D23 Lotto 2 – CUP: B69F18001530006.

Verbale n. 4 del 12 febbraio 2020

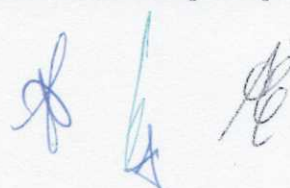
In data 12 febbraio 2020 alle ore 9,30 si è riunita, in seduta riservata, presso la sede di ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila della Centrale Comune di Napoli – ASIA Napoli SpA) la Commissione Giudicatrice composta dal dott. Ferdinando Coppola, in qualità di Presidente, dall'arch. Elia Alessandra e dall'ing. Giovanni Avolio giusta determina dirigenziale n. 40 del 21 novembre 2019. Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la sig.ra Sandra Arcopinto.

P R E M E S S O

- 1) che il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A., con convenzione del 6 settembre 2017, hanno costituito, ai sensi dell'art. 37, comma 10, del D. Lgs n. 50/2016 la Centrale di Committenza per la gestione associata delle attività di acquisizione di lavori, servizi e forniture relative agli interventi nel settore dell'igiene urbana della città di Napoli;
- 2) che in data 27 marzo 2019 il Comune di Napoli ed ASIA Napoli S.p.A. hanno convenuto di prorogare, in ossequio a quanto previsto dall'art. 7, comma 1, la convenzione per l'associazione in Centrale di Committenza delle attività relative al settore dell'igiene urbana della città di Napoli, sottoscritta tra le medesime Parti in data 6 settembre 2017, fino alla stipula del nuovo contratto di servizio e comunque fino al 30 giugno 2020;
- 3) che, con determina a contrarre n. 17 del 9 luglio 2019, il Dirigente Responsabile del Servizio *Igiene della Città* del Comune di Napoli ha disposto l'indizione della procedura aperta n. 015/CDC/2019, suddivisa in due lotti, per l'affidamento nell'ambito di ciascun lotto, della fornitura di n. 10 automezzi a due assi da 7 m³ e del relativo servizio di manutenzione in garanzia post vendita;
- 4) che in esecuzione della predetta determina a contrarre, la Centrale di Committenza - composta dal Comune di Napoli (Ente Aderente) ed ASIA Napoli S.p.A. (Ente Capofila) - con bando pubblicato sulla GUUE del 29 luglio 2019 serie GU/S144-354196 ha indetto la procedura n. 15/CDC/2019 in oggetto emarginata;
- 5) che il bando è stato, altresì, pubblicato per estratto sulla G.U. V Serie Speciale n. 90 del 2.8.2019, e sui seguenti quotidiani: Italia Oggi, Il Mattino, il Messaggero, Gazzetta Aste e Appalti, Metropolis;



- 6) che con disposizione dirigenziale n. 18 del 5 settembre 2019, il Dirigente dell'Area Ambiente Servizio Igiene del Comune di Napoli ha disposto di prorogare il termine di scadenza di ricezione delle offerte dal 17 settembre 2019 ore 12,00 all'8 ottobre 2019 ore 12,00;
- 7) che la proroga del termine di scadenza di ricezione delle offerte è stata pubblicata sulla GUUE del 17 settembre 2019 serie GU/S 170 n. 436041;
- 8) che entro il predetto termine di scadenza hanno presentato offerta per entrambi i lotti i seguenti concorrenti: 1) Ecofar S.r.l.; 2) Cos.Eco. Industrie Group S.r.l.; 3) Rossi Oleodinamica S.r.l.; 4) Fratelli Mazzocchia S.p.a.; 5) Omb Technology S.r.l.;
- 9) che in data 10 ottobre 2019 si è tenuta la prima seduta pubblica nel corso della quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa dei suindicati concorrenti per entrambi i lotti;
- 10) che all'esito di tale seduta il Seggio di gara ha disposto l'ammissione del concorrente n. 1) Ecofar S.r.l. alla prosecuzione della gara per entrambi i lotti ed ha attivato tramite il Responsabile del Procedimento per entrambi i Lotti il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D. lgs 50/2016, per i concorrenti n. 2) Cos.Eco Industrie Group S.r.l., n. 3) Rossi Oleodinamica S.r.l., n. 4) Fratelli Mazzocchia S.p.a, n. 5) Omb Technology S.r.l. per le motivazioni riportate nel verbale della seduta del 10 ottobre 2019, a cui si rinvia;
- 11) che tutti i concorrenti hanno ottemperato alla richiesta formulata dal Seggio di gara producendo nei termini assegnati come risulta dall'apposito verbale, le dichiarazioni richieste in sede di soccorso istruttorio;
- 12) che tenuto conto degli esiti del procedimento di soccorso istruttorio, il Responsabile del procedimento, dr.ssa Giuseppina Napolitano ed il Seggio di gara, con verbale del 22 ottobre 2019, verificata la completezza e la regolarità della documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma telematica da tutti i concorrenti, per entrambi i lotti, nell'ambito del procedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9, del D. lgs 50/2019, hanno disposto l'ammissione alla prosecuzione della presente procedura di gara di tutti i concorrenti per i Lotti n. 1 e n. 2.;
- 13) che in data 25 ottobre sono stati pubblicati sul sito aziendale di Asia Napoli, sia il verbale di gara pubblica n. 1 del 10 ottobre 2019, sia il verbale dell'esito del soccorso istruttorio del 22 ottobre 2019;
- 14) che con disposizione dirigenziale n. 40 del 21 novembre 2019, il Dirigente del *Servizio Igiene del Comune di Napoli* ha nominato la commissione giudicatrice così composta:
 - dott. Ferdinando Coppola Direttore Acquisti di ASIA Napoli con funzioni di presidente;
 - arch. Alessandra Elia, funzionario del servizio controlli ambientali e attuazione Paes;
 - ing. Giovanni Avolio Responsabile Operativo di Distretto di ASIA Napoli S.p.A.;
- 15) che con pec del 2 dicembre 2019 è stata convocata la seduta pubblica telematica per l'apertura delle



offerte tecniche;

- 16) che ogni commissario ha reso le dichiarazioni di insussistenza delle cause di astensione/conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs n. 50/2016;
- 17) che in data 5 dicembre 2019 si è tenuta la seduta pubblica nel corso della quale la commissione giudicatrice ha proceduto allo sblocco telematico della busta "B Offerte tecniche" di tutti i concorrenti di entrambi i lotti 1 e 2, validando la relativa documentazione come risulta dal verbale della seduta pubblica.

*** **

Tanto premesso, la commissione giudicatrice riunita in seduta riservata, procederà alla validazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti nei due lotti di gara.

In via preliminare, il Presidente della Commissione Giudicatrice ricorda che l'aggiudicazione dell'appalto, per ogni lotto, avrà luogo secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo di cui all'art. 95, comma 3 lett. b-bis), del D. Lgs. n. 50/2016 al concorrente che avrà conseguito il punteggio massimo, su base 100, valutabile sulla base dei seguenti criteri e relativi punteggi:

- | | | |
|----|--------------------------------------|----------------------|
| 1) | Criterio A: Offerta Tecnica | max punti 80; |
| 2) | Criterio B: Offerta economica | max punti 20. |

Gli 80 punti da attribuire all'elemento "A – Offerta tecnica" saranno ripartiti secondo i sub-elementi con relativi pesi precisati nell'Allegato "C" del Disciplinare Tecnico.

La suddivisione dell'Elemento A in sub-elementi, i relativi sub-pesi e le modalità di attribuzione del punteggio sono specificate, nell'Allegato "C" al Disciplinare Tecnico che costituisce parte integrante del presente Disciplinare di gara. Dei 10 sub elementi indicati nella tabella riportata nell'Allegato C paragrafo 1 punto 1.3. del Disciplinare Tecnico, (e segnatamente da Pi1 a Pi9) saranno valutati dalla commissione giudicatrice sulla base:

- dei valori dichiarati nella documentazione tecnica presentata dai concorrenti;
- della conferma dei parametri rilevati dalla documentazione di gara a seguito delle prove eseguite sul prototipo di automezzo presentato in fase di gara dai concorrenti.

Per quanto attiene al sub-elemento Pi8, concernente il sistema antirollio e il sub-elemento Pi9, concernente l'autodiagnosi dell'attrezzatura, si procederà con il metodo indicato al paragrafo 1 punto 1.2 dell'Allegato C del Disciplinare Tecnico.

Per quanto attiene al sub-elemento Pi10, concernente l'estensione della garanzia, la commissione giudicatrice prende atto di quanto dichiarato dai concorrenti.

L'attribuzione dei punteggi per ciascun concorrente avviene definendo per ciascun parametro di valutazione un coefficiente moltiplicativo del peso previsto per tale parametro; tale coefficiente è variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno). La determinazione dei coefficienti avviene come di seguito illustrato:



Parametri quantitativi

Viene attribuito il coefficiente 1 (uno) all'offerta più vantaggiosa OMAX, il coefficiente 0 (zero) al valore posto a base di gara Omin; i coefficienti intermedi Ci sono ricavati a mezzo di interpolazione lineare per le offerte intermedie Oi.

$$C_i = \frac{O_i - O_{\min}}{O_{\max} - O_{\min}}$$

Parametri qualitativi

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione qualitativi ciascun commissario attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

<i>Giudizio</i>	<i>Esempio di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta</i>
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Una volta che il singolo commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, verrà calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari. Ad ogni concorrente per ciascun elemento sarà attribuito il punteggio derivante dal prodotto del coefficiente determinato in base alla media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario per il peso attribuito al medesimo elemento. Si precisa che sia i valori dei coefficienti sia i valori dei punteggi (risultanti dal prodotto del peso per il coefficiente) di ciascun concorrente, saranno troncati alla seconda cifra decimale.

La graduatoria viene determinata mediante la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \cdot P_a + C_{bi} \cdot P_b + \dots C_{ni} \cdot P_n$$

dove

Pi punteggio concorrente i

Cai coefficiente criterio a, del concorrente i

Cni coefficiente criterio n, del concorrente i

Pa peso criterio a

Pn peso criterio n



Tabella individuazione dei parametri a punteggio e loro valorizzazione

Prova pratica	Descrizione		All. A	
			Voce	peso
D/P	Portata utile legale	Pi1	1.3	15
D/P	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	Pi2	1.6	9
D/P	sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	Pi3	1.11	4
D/P	Sistema di assistenza alla partenza in salita	Pi4	1.14	2
D/P	Ergonomia cabina	Pi5	1,22 - 1,23 - 1,24	7
D/P	Rapporto di compattazione	Pi6	2.3	15
D/P	Altezza soglia di carico	Pi7	2,8	5
D/P	Sistema antirollio	Pi8	3.10	3
D/P	Autodiagnosi dell'attrezzatura	Pi9	4,1	5
D	Estensione garanzia	Pi10	3.1 All. B	15
	Totale punteggio			80

*D: riscontro documentale

P: riscontro durante le prove in fase di gara

Fatta questa premessa, la commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n.1 Ecofar S.r.l. Lotto 1**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal



concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 “Estensione garanzia” del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell’Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:

Punteggi quantitativi Ecofar S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,80
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	7,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	2,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	37,34

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggi qualitativi
Pi8 Sistema antirollio	0,7	0,5	0,6	0,6.	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	1	1	1	1	5,0

Il punteggio complessivo del concorrente Ecofar è quello di seguito specificato:



Punteggio complessivo di Ecofar

Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,80
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	7,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	2,00
PI8	Sistema antirollio	1,80
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	5,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	44,14

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 2 Cos.Eco Industrie Group S.r.l. Lotto 1**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "Estensione garanzia" del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:

Punteggi quantitativi Cos.Eco Industrie Group S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	9,00
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	4,20
PI6	Rapporto di compattazione	3,00
PI7	Altezza soglia di carico	4,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	52,20



Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	1	0,6	0,8	0,8	2,4
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	0,5	0,7	0,6	0,6	3,0

Il punteggio complessivo del concorrente **Cos.Eco Industrie Group S.r.l.** è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo Cos.Eco Industrie Group S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/quantitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	9,00
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	4,20
PI6	Rapporto di compattazione	3,00
PI7	Altezza soglia di carico	4,00
Pi8	Sistema antirollio	2,40
Pi9	Autodiagnosi dell’attrezzatura	3,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	57,60

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l’offerta tecnica del concorrente **n. 3 Rossi Oleodinamica S.r.l. Lotto 1**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 “Portata utile legale”, PI2 “Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)” PI3 “Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario” PI4 “Sistema di assistenza alla partenza in salita” PI5 “Ergonomia Cabina” PI6 “Rapporto di compattazione” PI7 “Altezza soglia di carico” dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 “Estensione garanzia” del fatto che il concorrente ha offerto **2 semestri** di estensione della garanzia.



A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:

Punteggi quantitativi Rossi Oleodinamica S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	8,19
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	7,50
PI7	Altezza soglia di carico	1,50
PI10	Estensione garanzia	7,50
Totale		41,69

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	0,6	0,6	0,6	0,6	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	0,4	0,4	0,4	0,4	2,00



Il punteggio complessivo del concorrente **Rossi Oleodinamica S.r.l.** è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo Rossi Oleodinamica S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/quantitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	8,19
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	7,50
PI7	Altezza soglia di carico	1,50
PI8	Sistema antirollio	1,80
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	2,00
PI10	Estensione garanzia	7,50
	Totale	45,49

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 4 Fratelli Mazzocchia S.p.a. Lotto 1**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "Estensione garanzia" del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:



Punteggi quantitativi Fratelli Mazzocchia S.p.a.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,80
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	2,80
PI6	Rapporto di compattazione	15,00
PI7	Altezza soglia di carico	5,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	51,14

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	0,5	0,7	0,6	0,6	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	1,00	0,6	0,8	0,8	4

Il punteggio complessivo del concorrente **Fratelli Mazzocchia S.p.a.** è quello di seguito specificato:



Punteggio complessivo Fratelli Mazzocchia S.p.a.

Sub-elementi quantitativi/quantitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	10,8
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	2,80
PI6	Rapporto di compattazione	15,00
PI7	Altezza soglia di carico	5,00
PI8	Sistema antirollio	1,80
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	4,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	56,94

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 5 Omb Technology S.r.l. Lotto 1**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "*Portata utile legale*", PI2 "*Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)*" PI3 "*Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario*" PI4 "*Sistema di assistenza alla partenza in salita*" PI5 "*Ergonomia Cabina*" PI6 "*Rapporto di compattazione*" PI7 "*Altezza soglia di carico*" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "*Estensione garanzia*" del fatto che il concorrente ha offerto **3 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:



Punteggi quantitativi Omb Technology S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	9,15
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	0,00
PI10	Estensione garanzia	10,50
Totale		22,19

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggi qualitativi
Pi8 Sistema antirollio	1	0,6	0,8	0,8	2,4
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0

Il punteggio complessivo del concorrente Omb Technology S.r.l. è quello di seguito specificato:



Punteggio complessivo di Omb Technology S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	9,15
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	0,00
PI8	Sistema antirollio	2,40
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	2,00
PI10	Estensione garanzia	10,50
	Totale	26,59

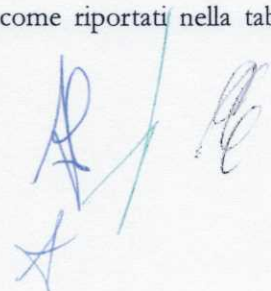
La commissione giudicatrice, in considerazione di quanto indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 18 dove è previsto che *“saranno ammessi alla fase successiva solo i concorrenti che abbiano conseguito nell’offerta tecnica almeno 40 punti”* non ammette alla fase successiva di gara il concorrente **Omb Technology S.r.l.** in quanto il punteggio tecnico è pari a 26,59.

I concorrenti **Ecofar S.r.l.**, **Cos.Eco Industrie Group S.r.l.**, **Rossi Oleodinamica S.r.l.**, **Fratelli Mazzocchia S.p.a.**, avendo superato la soglia di 40 punti vengono tutti ammessi alla successiva fase di gara.

Si passa allo sblocco telematico del Lotto n.2.

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l’offerta tecnica del concorrente **n.1 Ecofar S.r.l. Lotto 2**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 “Portata utile legale”, PI2 “Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)” PI3 “Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario” PI4 “Sistema di assistenza alla partenza in salita” PI5 “Ergonomia Cabina” PI6 “Rapporto di compattazione” PI7 “Altezza soglia di carico” dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 “Estensione garanzia” del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell’Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:



Punteggi quantitativi Ecofar S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,80
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	7,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	2,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	37,34

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggi qualitativi
Pi8 Sistema antirollio	0,7	0,5	0,6	0,6.	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	1	1	1	1	5

Il punteggio complessivo del concorrente Ecofar è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo di Ecofar

Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,80
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	7,00



PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	2,00
PI8	Sistema antirollio	1,80
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	5,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	44,14

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 2 Cos.Eco Industrie Group S.r.l. Lotto 2**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "Estensione garanzia" del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:

Punteggi quantitativi Cos.Eco Industrie Group S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	9,00
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,0
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	4,20
PI6	Rapporto di compattazione	3,00
PI7	Altezza soglia di carico	4,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	52,20

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 "Sistema antirollio" e PI9 "Autodiagnosi dell'attrezzatura" ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell'Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 "Sistema antirollio" e PI9 "Autodiagnosi dell'attrezzatura" la relativa media nonché il relativo punteggio:



Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	1	0,6	0,8	0,6	2,4
Pi9 Autodiagnosi dell'attrezzatura	0,5	0,7	0,6	0,6	3,0

Il punteggio complessivo del concorrente **Cos.Eco Industrie Group S.r.l.** è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo Cos.Eco Industrie Group S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/quantitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	9,00
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	4,20
PI6	Rapporto di compattazione	3,00
PI7	Altezza soglia di carico	4,00
Pi8	Sistema antirollio	2,40
Pi9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	3,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	57,60

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 3 Rossi Oleodinamica S.r.l. Lotto 2**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "Estensione garanzia" del fatto che il concorrente ha offerto **2 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:



Punteggi quantitativi Rossi Oleodinamica S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	8,19
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,0
PI6	Rapporto di compattazione	7,50
PI7	Altezza soglia di carico	1,50
PI10	Estensione garanzia	7,50
Totale		41,69

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	0,6	0,6	0,6	0,6	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	0,4	0,4	0,4	0,4	2,00

Il punteggio complessivo del concorrente **Rossi Oleodinamica S.r.l.** è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo Rossi Oleodinamica S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	15,00
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	8,19
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00

PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	7,50
PI7	Altezza soglia di carico	1,50
PI8	Sistema antirollio	1,80
PI9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	2,00
PI10	Estensione garanzia	7,50
Totale		45,49

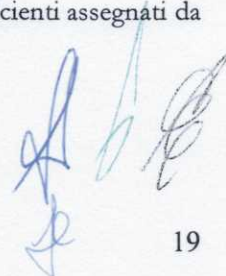
La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l'offerta tecnica del concorrente **n. 4 Fratelli Mazzocchia S.p.a. Lotto 2**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 "Portata utile legale", PI2 "Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)" PI3 "Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario" PI4 "Sistema di assistenza alla partenza in salita" PI5 "Ergonomia Cabina" PI6 "Rapporto di compattazione" PI7 "Altezza soglia di carico" dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 "Estensione garanzia" del fatto che il concorrente ha offerto **4 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell'Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:

Punteggi quantitativi Fratelli Mazzocchia S.p.a.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	10,8
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	2,80
PI6	Rapporto di compattazione	15,00
PI7	Altezza soglia di carico	5,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
Totale		51,14

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 "Sistema antirollio" e PI9 "Autodiagnosi dell'attrezzatura" ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell'Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da



ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggio qualitativo
Pi8 Sistema antirollio	0,5	0,7	0,6	0,6	1,8
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	1,00	0,6	0,8	0,8	4

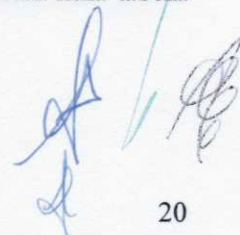
Il punteggio complessivo del concorrente **Fratelli Mazzocchia S.p.a.** è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo Fratelli Mazzocchia S.p.a.

Sub-elementi quantitativi/quantitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggi
PI1	Portata utile legale	10,8
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	2,80
PI6	Rapporto di compattazione	15,00
PI7	Altezza soglia di carico	5,00
Pi8	Sistema antirollio	1,80
Pi9	Autodiagnosi dell’attrezzatura	4,00
PI10	Estensione garanzia	15,00
	Totale	56,94

La commissione giudicatrice procede alla lettura della documentazione componente l’offerta tecnica del concorrente **n. 5 Omb Technology S.r.l. Lotto 2**, prendendo atto, per quanto riguarda i parametri quantitativi PI1 “Portata utile legale”, PI2 “Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)” PI3 “Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario” PI4 “Sistema di assistenza alla partenza in salita” PI5 “Ergonomia Cabina” PI6 “Rapporto di compattazione” PI7 “Altezza soglia di carico” dei valori dichiarati dal concorrente, per quanto attiene, al parametro PI10 “Estensione garanzia” del fatto che il concorrente ha offerto **3 semestri** di estensione della garanzia.

A questo punto la commissione giudicatrice, applicando le formule riportate nell’Allegato C del Disciplinare Tecnico, procede al calcolo dei punteggi di ciascun parametro quantitativo, così come riportati nella tabella sottostante:



Punteggi quantitativi Omb Technology S.r.l.

Sub-elementi quantitativi	Sub-elementi quantitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	9,15
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	0,00
PI10	Estensione garanzia	10,50
Totale		22,19

Per quanto attiene ai sub-elementi qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura” ciascun commissario dopo aver esaminato la documentazione tecnica del concorrente, attribuisce, discrezionalmente, un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) in base a quanto previsto dal paragrafo 1 punto 1.2. dell’Allegato C del Disciplinare Tecnico. Di seguito si riporta la tabella dei coefficienti assegnati da ciascun commissario per i parametri qualitativi PI8 “Sistema antirollio” e PI9 “Autodiagnosi dell’attrezzatura”, la relativa media nonché il relativo punteggio:

Parametri qualitativi	Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Media	Punteggi qualitativi
Pi8 Sistema antirollio	1	0,6	0,8	0,8	2,4
Pi9 Autodiagnosi dell’attrezzatura	0,4	0,4	0,4	0,4	2,0

Il punteggio complessivo del concorrente Omb Technology S.r.l. è quello di seguito specificato:

Punteggio complessivo di Omb Technology S.r.l.

Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Sub-elementi quantitativi/qualitativi	Punteggio
PI1	Portata utile legale	9,15
PI2	Larghezza massima del veicolo allestito (retrovisori chiusi)	0,54
PI3	Sistema di inserimento automatico del freno di stazionamento ausiliario	0,00
PI4	Sistema di assistenza alla partenza in salita	2,00
PI5	Ergonomia cabina	0,00
PI6	Rapporto di compattazione	0,00
PI7	Altezza soglia di carico	0,00



Pi8	Sistema antirollio	2,40
Pi9	Autodiagnosi dell'attrezzatura	2,00
PI10	Estensione garanzia	10,50
	Totale	26,59

La commissione giudicatrice, in considerazione di quanto indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 18 dove è previsto che “saranno ammessi alla fase successiva solo i concorrenti che abbiano conseguito nell’offerta tecnica almeno 40 punti” non ammette alla fase successiva di gara il concorrente **Omb Technology S.r.l.** in quanto il punteggio tecnico è pari a 26,59.

I concorrenti **Ecofar S.r.l.**, **Cos.Eco Industrie Group S.r.l.**, **Rossi Oleodinamica S.r.l.**, **Fratelli Mazzocchia S.p.a.**, avendo superato la soglia di 40 punti vengono tutti ammessi alla successiva fase di gara.

I lavori terminano alle ore 13,00.

Del che è verbale.

La commissione giudicatrice

Dott. Ferdinando Coppola (Presidente)

Arch. Elia Alessandra (Commissario)

Ing. Avolio Giovanni (Commissario)

Il segretario verbalizzante

Sandra Arcopinto

